



## ЦЕНТР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Тел.: 129-17-22, факс: 718-97-71, e-mail: [mail@forecast.ru](mailto:mail@forecast.ru), <http://www.forecast.ru>

### УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: ПОНЯТИЯ, ИНДИКАТОРЫ, СИТУАЦИЯ В РОССИИ

(аналитический материал Центра макроэкономического анализа и краткосрочного  
прогнозирования ИПП РАН)

#### 1. Уровень жизни населения: понятие и индикаторы измерения

##### 1.1. Понятие уровня жизни

В современной научной традиции понятие уровня жизни населения, как правило, имеет три ключевых аспекта:

- благосостояние населения
- накопление человеческого капитала
- уровень человеческого развития

Одной из попыток учесть отмеченную многоаспектность понятия уровня жизни стала концепция “человеческого развития” (Human Development Project), широко применяемая в межстрановых сопоставлениях. В рамках этой концепции уровень жизни определяется не только среднедушевыми объемами доходов и потребления (уровнем благосостояния), но и степенью социального равенства (между социальными группами, полами, поколениями), а также возможностью людей участвовать в процессах принятия экономических и политических решений, затрагивающих их жизнь.

**Приведем систему понятий, отражающих содержание каждого из трех отмеченных аспектов уровня жизни и лежащих в основе системы его количественных измерителей (индикаторов).**

**1. Благосостояние населения**, т. е. уровень обеспеченности потребностей человека (семьи) материальными и нематериальными (в т. ч. духовными) благами - как абсолютный, так и относительный, в сравнении с стандартами и нормами, принятыми в данном обществе (социальной группе).

Различают два качественных уровня благосостояния:

- устойчивое удовлетворение первичных потребностей человека (семьи) в объемах, необходимых для поддержания нормальной жизнедеятельности - в питании

(прежде всего, по белково-калорийной ценности рациона), одежде, жилье, охране здоровья, личной безопасности и др. В СССР такой уровень благосостояния был в основном достигнут в 60-е гг.;

- материальный достаток, при котором достигнутый высокий уровень насыщения первичных потребностей позволяет перейти к оптимальному, индивидуально-ориентированному типу удовлетворения разнообразных потребностей семьи и каждого ее члена.

Для развернутой характеристики благосостояния населения с учетом социальной дифференциации используются следующие базовые понятия.

*1.1. Уровень душевых доходов, потребления и обеспеченности домашних хозяйств капитальными благами.*

*1.2. Степень дифференциации населения по доходам и потреблению.*

*1.3. Уровень прожиточного минимума (Subsistence Level).*

В западной традиции прожиточный минимум отражает такие доходы, которые обеспечивают “достойный уровень жизни” в соответствии со сложившимися стандартами потребления. В российской практике прожиточный минимум отражает уровень доходов, обеспечивающий лишь минимальное (в физиологическом смысле) потребление. Соответственно, под прожиточным минимумом понимается стоимость набора продуктов питания, отвечающего медико-физиологическим требованиям жизнеобеспечения человека, а также потребление непродовольственных товаров и услуг, характерное для низкодоходных домашних хозяйств.

*1.4. Уровень бедности (Poverty Level): абсолютный и относительный.*

Абсолютная бедность соответствует такому уровню благосостояния (семьи, группы, слоя), при котором доходы не обеспечивают определенного социального минимума потребления, принятого в данном обществе. Относительная бедность характеризуется отклонением уровня благосостояния социальных групп с низкими доходами и потреблением от среднего массового уровня (свойственного наиболее многочисленным группам, или группам со средним достатком и т. д.). Критерий относительной бедности часто задается 50%-м уровнем среднего душевого дохода в данный период времени.

*1.5. Жизненный стандарт (Standard of Living).*

В западной традиции это понятие характеризует такой объем и структуру потребления товаров и услуг, которые “средние” представители данной социальной группы принимают в качестве ориентира (норматива) потребления (включая затраты на жилье, транспорт, медицину, образование). В складывающейся российской традиции под “стандартами” понимается тот минимальный объем потребительских благ (услуг), которое общество (государство) гарантирует каждому его члену.

**2. Накопление человеческого капитала**, характеризующее состояние здоровья населения, его образовательный, профессиональный и культурный уровни с экономиче-

ской точки зрения, т. е. с позиции способностей населения к воспроизводству общественного капитала (включая воспроизводство самого работника как экономического субъекта).

В западной традиции сложились три подхода к оценке человеческого капитала.

*Первый* подход рассматривает человека не только как носителя профессиональных и трудовых навыков, знаний и способностей, требующих соответствующих инвестиций (т. н. “неосязаемый капитал”), но и как объекта вложений в него самого как социально-биологическое существо (т. н. “осязаемый капитал”). Так, Дж. Кендрик оценивает масштабы “осязаемого капитала” как сумму аккумулированных издержек, связанных с содержанием детей до трудоспособного возраста. Альтернативные оценки основываются на накопленных за определенный период времени (например до завершения периода трудоспособности) вложений в медицинское обслуживание населения. “Неосязаемый капитал” оценивается как накопленная стоимость инвестиций в образование и профессиональные навыки человека. По Дж. Кендрику, интеллектуальный или образовательный капитал уже в конце 60-х гг. в США составлял 86 % стоимости “неосязаемого капитала”, а весь человеческий капитал обеспечивал около 50 % валового капитала страны.

*Второй*, более распространенный подход, состоит в оценке человеческого капитала лишь как накопленных инвестиций (с поправкой на амортизацию) в навыки и образование людей. Это обосновывается тем, что в условиях рынка человек продает свои способности, но не самого себя, поэтому расходы на воспроизводство семьи не превращаются в капитал.

*Третий* подход состоит в выделении, наряду с интеллектуальной и социально-биологической (“осязаемой”) компонентами человеческого капитала, его социальной компоненты. Последняя проявляется в моральном состоянии общества, прочности социальных, в т. ч. семейных отношений, социально-психологическом климате (оптимистичный или депрессивный настрой), что влияет на социальные мотивации, производительность труда, уровень трудовой и предпринимательской активности и проч. Стоимость такого “социального капитала” определяется через оценку капитализации дополнительного дохода, полученного в результате наличия (использования) этого капитала.

**3. Уровень человеческого развития**, характеризующий возможности реализации человека как личности и как члена данного общества. Этот аспект уровня жизни включает два элемента:

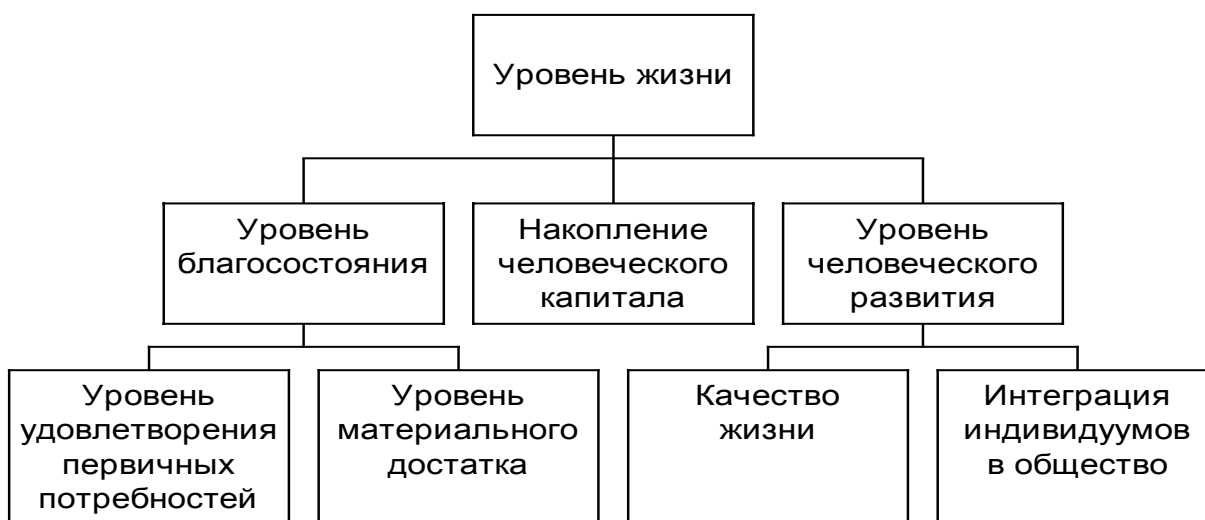
качество жизни людей, учитывающее демографические, медицинские, экологические и интеллектуальные условия их существования и самореализации;

интеграцию индивидуумов в общество: их влияние на общественные процессы (участие в управлении, демократических процедурах и т. д.), наличие или отсутствие дискриминации отдельных социальных групп и т. п.

Уровень развития человеческого фактора (качество жизни населения и человеческой самореализации), как правило, оценивается по следующим основным направлениям:

- индекс качества жизни (HDI), отражающий продолжительность жизни, уровень смертности от заболеваний, экологические условия, а также интеллектуальные компоненты - уровень образования и культурного развития. Образование характеризуется агрегатом, в который включены уровень грамотности взрослого населения и нормы первичного и двух повторных наймов на работу;
- индекс равенства между полами и поколениями (GDI) - различия в доходах, доступности политических и социальных благ для возрастных групп населения, мужчин и женщин;
- индекс участия в управлении (GEM), отражающий представительство в органах власти для различных социальных и половозрастных групп и их способность участвовать в управлении.

**Схема 1. Структура понятия уровня жизни населения**



### 1.2. Индикаторы измерения уровня жизни населения

Системы показателей уровня жизни населения, как правило, отражают степень удовлетворения материальных и духовных потребностей домашних хозяйств и в то же время включают характеристики, расширяющие рамки чисто потребительского подхода. Так, при оценках и межстрановых сопоставлениях уровня жизни (благосостояния) (методики ООН и др.) наиболее часто используются следующие группы индикаторов.

1. ВВП на душу населения. Доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в ВВП.

2. Уровень реальных доходов населения. Уровень реальной заработной платы и пенсий.

3. Показатели распределения населения по уровню среднедушевого дохода (в частности, децильный коэффициент фондов, характеризующий соотношение среднедушевых доходов 10% населения с наибольшими и наименьшими доходами).

4. Общий уровень потребления материальных благ и услуг, в том числе по элементам: продуктам питания, алкогольным напиткам, предметам гардероба, товарам длительного пользования и хозяйственного назначения, услугам.

5. Белково-калорийная ценность суточного рациона питания (потребление калорий, белков, жиров и углеводов на душу населения в сутки).

6. Обеспеченность жильем и основными предметами длительного пользования (на 1 семью / домашнее хозяйство и одного человека).

7. Ожидаемая продолжительность жизни у мужчин и женщин. Младенческая смертность.

8. Общий уровень безработицы (число безработных и их доля в численности экономически активного населения). Безработица среди молодежи (с 16 до 24 лет).

9. Доля государственных расходов на образование и здравоохранение в ВВП.

10. Обеспеченность населения услугами здравоохранения (число врачей и больничных коек на 10 000 чел.).

11. Образовательный уровень населения (численность учащихся начальных и средних общеобразовательных школ, студентов ВУЗов на 10 000 чел.).

Наряду с основными индикаторами уровня жизни (благосостояния) целесообразно учитывать и характеристики, отражающие соотношение между доходами и минимальными нормами потребления в отдельных социальных группах:

- отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения;
- отношение среднего размера пенсии к прожиточному минимуму пенсионеров;
- отношение доходов 20% населения с наименьшими доходами к стоимости минимального потребительского набора.

## **2. Западная и советская модели благосостояния**

Несмотря на принципиальные социально-политические и идеологические отличия СССР от развитых стран Запада, а также стадийный разрыв в уровне и качестве потребления, особенно, социальных услуг и капитальных благ, советскую и западную модели благосостояния объединял ряд общих черт, противопоставляющих ее странам “третьего мира”. Причем, можно констатировать, что советская модель благосостояния постепенно трансформировалась в разновидность модели “общества массового потребления”, сохраняя при этом ряд специфических черт и особенностей.

## 2.1. Западная модель благосостояния (общество массового потребления)

Модель благосостояния в развитых странах Запада (т. н. “общество массового потребления”) включает следующие основные элементы.

*Первое.* Высокий уровень насыщения первичных потребностей (питание, одежда), что позволяет ориентировать систему потребительских стандартов на капитальные блага (жилье, товары длительного пользования) и нематериальные аспекты уровня жизни (отдых, образование, здравоохранение). Причем, именно с таким потреблением сопряжена система статусов, определяющих положение человека в социальных иерархиях.

*Второе.* Наличие массового социального слоя, охватывающего 60-70% населения (при 10% богатых и 20-30% бедных), у которого душевые доходы отличаются от среднего не более, чем в два раза. Именно эта социальная группа, является носителем той унифицированной системы высоких потребительских стандартов, которая задает общий уровень и структуру потребления.

Существует ряд факторов и механизмов, которые делают потребление среднего класса ведущим элементом экономики “общества массового потребления”. К ним, в частности, относятся:

- наличие развитого и гибкого потребительского сектора экономики, производящего капитальные блага и услуги в соответствии со стандартами среднего класса (массовое унифицированное жилищное строительство, производство автомобилей и др.);
- общеэкономическая политика государства, направленная на защиту тех или иных экономических интересов средних слоев (сдерживание инфляции и/или создание высокооплачиваемых рабочих мест);
- национальные и корпоративные системы регулирования личных доходов (налоги, тарифы заработной платы и др.);
- ориентация банковской и финансовой систем на “среднего” клиента (мобилизация мелких и средних вкладов, система страховок, потребительский кредит, делающий доступным капитальные блага для “среднего” потребителя и др.).

*Третье.* Высокая норма самофинансирования потребления, при которой значительная часть социальных услуг (жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, культура, социальное обеспечение) финансируется непосредственно населением. Такой уровень самофинансирования определяется прежде всего уровнем производительности труда (ВВП на одного занятого), позволяющим поддерживать высокую норму оплаты труда в ВВП. Такая особенность в большей степени присуща англосаксонским странам (прежде всего, США) и в меньшей степени странам континентальной Европы.

*Четвертое.* Высокий уровень и статус накопленного “человеческого капитала”, в частности, образования. Акцент на прирост “человеческого капитала” является одной из ключевых особенностей западной модели благосостояния, поскольку он во многом определяет положение личности в обществе (в частности, на Западе существует жесткая зависимость между уровнями образования и доходов). По оценкам С. Кузнецца, в США еще в 60-е гг. стоимость “человеческого капитала” сравнялась со стоимостью основного материального капитала (аналогичные оценки получены Дж. Кендриком, см. выше).

*Пятое.* Наличие системы институтов и механизмов, обеспечивающих высокий гарантированный уровень потребления для основных социальных групп. В 60-70-е гг. основой такой системы была политика государства, вырабатываемая в результате переговоров между государством, предпринимателями и профсоюзами. В 80-90-е гг. центр тяжести этой системы стал смещаться на муниципальный, корпоративный и индивидуальный уровень (корпоративные фонды, личные сбережения). К таким механизмам относятся:

- высокие личные накопления средних слоев населения в форме материальных и финансовых активов;
- развитая система социального страхования и дополняющая ее система потребительских кредитов (включая кредиты на покупку жилья, автомобилей, получение образования и др.);
- системы социальных программ, ориентированных на различные контингенты населения;
- система переговорных процессов (отраслевые профсоюзы - государство - предприниматели), определяющих параметры личных доходов занятых, условий труда и урегулирования трудовых конфликтов (ставки оплаты труда, индексации заработной платы, забастовок и др.);
- система негосударственных (корпоративных и муниципальных) социальных фондов;
- механизмы политического лоббирования экономических интересов различных социальных групп в структурах власти (на муниципальном и национальном уровнях);
- системы защиты интересов потребителей (включая деятельность обществ потребителей).

*Шестое.* Ключевым фактором, обуславливающим благосостояние среднего класса и функционирование всей системы социальных гарантий, является наличие массового социального слоя (иностранные рабочие и др.), заполняющего низкостатусные рабочие места и выпадающего из поля социальных и экономических гарантий (исключая благотворительность и отдельные социальные программы). Включение таких социальных групп в общее поле гарантий предполагает устранение низкостатус-

ных рабочих мест, что требует крупномасштабных экономических затрат и сопряжено с понижением благосостояния средних слоев населения. Поэтому наличие низкостатусных социальных групп, лишенных общих гарантий потребления, является необходимым условием существования западного среднего класса и западной модели “общества массового потребления”.

## 2.2. Советская модель благосостояния

Основа советской модели благосостояния в основных чертах сложилась в начале 70-х гг., после того, как в 50-е и 60-е гг. был совершен качественный скачок в потреблении населения СССР. Эта модель характеризовалась следующими основными элементами.

*Первое.* Насыщение первичных потребностей населения (питание, предметы гардероба, жилье) при невысоком уровне потребления капитальных благ (автомобили, первое и второе жилье и т. д.).

*Второе.* Относительно низкая дифференциация доходов и потребления, формирование массового среднего слоя (советский средний класс) с унифицированными стандартами благосостояния. Согласно обследованиям, соотношение доходов 10% населения с наибольшими и наименьшими доходами составляло 3-5 раз.

*Третье.* Высокий охват населения социальными услугами (здравоохранение, образование, социальное обеспечение, отдых). При этом доступность этих благ была выведена за рамки экономических отношений (государство гарантировало основной массе населения примерно равный доступ к социальным услугам);

*Четвертое.* Развитая система социальных гарантий, обеспечиваемых на уровнях государства, отраслей, регионов и предприятий. Причем, в отличие от западной модели благосостояния, пространство таких гарантий охватывало все, в том числе и низкостатусные, социальные группы. Начиная с конца 50-х гг. советское государство практически признало социальную ответственность за устранение низкостатусных рабочих мест и распространение социальных гарантий на все население. Это проявилось в поддержании всеобщей занятости и гарантиях оплаты труда, подключении сельского населения к системам и механизмам социальных услуг, программах сокращения ручного труда, попытках сокращения “лимита” и др.

Во второй половине 70-х гг. уровень потребления продуктов первой необходимости в СССР стал сопоставим с западными стандартами 60-х гг. Это не снизило актуальности дальнейшего насыщения потребностей в жилье и качественных продуктах питания (мясо, овощи, фрукты). В то же время возникли условия для переориентации населения на стандарты благосостояния, свойственные “обществу массового потребления”. Однако, в силу ряда причин как объективного, так и субъективного характера,



такой качественный переход так и не состоялся. Это послужило одним из основных факторов нарастающего в 70 - 80-х гг. социального кризиса советского общества.

**Таблица 1. Структура денежных расходов и сбережений населения США, СССР и России, %**

	<i>США 1994</i>	<i>СССР, 1985</i>		<i>Россия* 1995</i>
		<i>без учета неудовле творенно го спроса</i>	<i>с учетом неудовле творенно го спроса</i>	
Денежные расходы и сбережения всего	100	100	100	100
Текущие расходы	96	92	95	87
потребительские расходы	79	83	86	81
- покупка товаров	27	75	77	66
- оплата услуг	52	8	9	15
в т.ч. жилищно-коммунальные платежи	15	3	3	3
обязательные платежи, разнообраз- ные взносы	17	9	9	6
Прирост сбережений	4	8	5	13**

\* Из расчета доходов и расходов населения исключен повторный счет, связанный с покупкой валюты "челноками" и др.

\*\* Без учета накоплений валютных активов сбережения населения составили 10%. По нашей оценке, прирост валютных активов у населения (в наличной и безналичной форме) в 1995 г. составил 18.5 трлн. руб., т. е. 3% доходов населения. В то же время, по данным Госкомстата в 1995 г. произошло сокращение наличной валюты у населения, эквивалентное 17.6 трлн. руб. (см.: Национальные счета России в 1989-1995 гг. Официальное издание. М., 1997, с. 60).

### **3. Уровень жизни и модель благосостояния в России (1992-1997 гг.)**

#### **3.1. Изменение уровня жизни населения в России в 1992-97 гг.**

В период проведения радикальных реформ (1992-97 гг.) на общем фоне снижения уровня жизни населения сложились достаточно противоречивые тенденции в изменении отдельных элементов благосостояния, отражающие процессы дифференциации социальных групп.

С одной стороны, произошло обвальное сокращение реальных доходов населения, составившее за шесть лет 41%. Потребление населения сократилось на 17%. В наибольшей степени спад в потреблении пришелся на качественные продукты питания (25-35%). Разрыв в динамике потребления и реальных доходов был связан с рос-

том натурального потребления и потребления за рубежом, которое по доле составляет 10-12% конечного потребления домашних хозяйств.

С другой стороны, за этот же период заметно возросло потребление “капитальных благ” (жилья, товаров длительного пользования). Обеспеченность жильем возросла до 18 кв. м, увеличившись на 12%, парк личных автомобилей - наполовину и т. д. (см. табл. 3).

**Таблица 2. Динамика реальных доходов и потребления населения в 1992-97 гг. (темпы роста, в %)**

	всего в 1992- 97 гг.	1992	1993	1994	1995	1996	1997, оцен ка
Реальные доходы населения по официальным данным	59	53	116	113	85	100	102
с учетом неплатежей по оплате труда и др.	59	73 <sup>1</sup>	103	105	79	95	98
Потребление населения по официальным данным	93	97	101	101	97	96	101 <sup>2</sup>
с учетом фактического удорожания товаров и услуг	83	91	101	100	95	96	99
Справочно:							
объем ВВП	61	86	91	87	96	94	99
производство потребительских товаров и услуг	43	84	87	73	87	94	98

<sup>1</sup> С учетом изменения насыщенности потребительского рынка, т. е. отрицательной подавленной инфляции

<sup>2</sup> Розничный товарооборот

**Таблица 3. Обеспеченность населения жильем и товарами длительного пользования**

	1991	1996	1996 к 1990, %
Обеспеченность жильем (кв. м общей площади на одного жителя)	16.5	18.4	112
Обеспеченность товарами длительного пользования (шт. на 100 семей)			
Телевизоры	112	116*	104
Холодильники и морозильники	95	95*	100
Стиральные машины	78	81*	104
Легковые автомобили	19	28*	147

\* Данные за 1995 г.

Можно выделить следующие основные тенденции снижения уровня жизни населения в 1992-97 гг.

*Первое.* В последние годы заметно ускорилось сокращение потребления населения. Если в 1993-94 гг. оно находилось на стабильном уровне, то в 1995-97 гг. снижалось на 1-5% в год.

Такая тенденция обусловлена тем, что за годы реформ сложилась гигантская диспропорция между уровнем потребления, объемом ВВП и производством потребительских товаров. Если первый снизился менее чем на 20%, то второй – более чем на 30%, а третье – более чем в два раза. В таких условиях поддержка потребления обеспечивалась за счет сокращения накопления и оборонных расходов, а также масштабного импорта потребительских товаров в обмен на экспорт энерго-сырьевых ресурсов. Исчерпание этих резервов и обусловило ускорение снижения уровня жизни на фоне, казалось бы, стабилизовавшегося производства.

*Второе.* На фоне снижения среднего уровня реальных доходов населения резко усилилась их дифференциация. Если в 1990 г. соотношение душевых доходов 10% населения с наибольшими и наименьшими доходами составляло 4.5 раза, то в 1996 г. оно составило 25 раз (по официальным данным – 12-13 раз). По оценке, доля населения, у которого душевые доходы не превышают прожиточный минимум, составляет 42% (1996 г.).

*Третье.* Сокращение населением потребления продовольствия сопровождалось критическим снижением белково-калорийной ценности рациона питания. Средний уровень потребления животных белков снизился в 1992-96 гг. на 29% и достиг 32 г на чел. в сутки, что соответствует уровню 60-х гг. Энергетическая ценность суточного рациона питания сократилась за этот период на 15% и достигла 2200 ккал. В результате, по составу пищевых веществ и калорийности суточный рацион питания практически вышел на уровень прожиточного минимума, т. е. минимальной физиологической достаточности.

**Таблица 4. Белково-калорийная ценность суточного рациона питания населения (на одного человека в сутки)**

	прожиточный минимум	1991 (оценка)	1994	1996
белок животного происхождения, г	29	45	39	32
энергетическая ценность, ккал	2237	2583	2427	2200

*Четвертое.* Все более острой социальной проблемой становится безработица, уровень которой в 1997 г. почти достиг 10% экономически активного населения. По

оценке, в 1996 г. по сравнению с 1994 г. безработица среди молодежи возросла на 50%, среди зарегистрированных безработных молодые люди составляют треть.

Тем не менее, в экономике еще сохранилась избыточная занятость. В течение последних лет спад производства сопровождался резким ухудшением использования кадрового потенциала. Его сокращение остается несоразмерно малым по сравнению со свертыванием выпуска товаров и услуг. Так, в материальном производстве в 1991-96 гг. число занятых (лиц наемного труда) снизилось на 21%, тогда как сам объем материального производства сократился в два раза. В результате, в экономике образовался масштабный неиспользуемый потенциал трудовых ресурсов, составляющий почти четверть его объема.

В 1995-96 гг. проявилась тенденция к переходу безработицы из скрытой формы в явную. Если до 1994 г. по методике МОТ было отмечено ускорение роста безработицы вдвое (она поднялась с 5.5% экономически активного населения в 1993 г. до 7.4% ), то за последние два года, при замедлении динамики общей безработицы, зарегистрированная безработица выросла с 2.2% в 1994 г. до 3.4% в 1996 г.

**Таблица 5. Уровень безработицы в России (на конец года, в % к экономически активному населению)**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997, оценка
Безработица в методологии МОТ	4.7	5.5	7.4	8.8	9.3	9.7
Зарегистрированная безработица	0.8	1.1	2.2	3.2	3.4	4.0

*Пятое.* Крушение советского общества (его социальных институтов, статусной системы, распад среднего класса), резкая социальная поляризация на фоне падения уровня жизни основной части населения - эти и другие факторы, с одной стороны, вызвали острый социальный шок, пик которого пришелся на 1993-94 гг., а с другой стороны, запустили или усилили деструктивные социальные процессы. Причем, если шоковое состояние общества проходит, то отмеченные деструктивные процессы продолжают развиваться, обуславливая общую деградацию социальной среды и негативный фон (а часто и содержание) формирующихся социальных механизмов. Масштабы такой деградации характеризуются социальными индикаторами: уровни смертности и преступности возросли во второй половине 90-х гг. по сравнению с концом 80-х гг. в полтора - два раза, а заболевания "социальными болезнями" - в 8 раз (см. табл. 6).

Таблица 6. Изменение социальных индикаторов в 1985-96 гг.

	1985	1990	1994	1996	1996 к 1990, %
Смертность в трудоспособном возрасте, на 100 тыс. чел.	541.5	488.2	840.8	798.5 <sup>1</sup>	164
Число самоубийств, на 100 тыс. чел.	31.1	26.4	42.1	41.4 <sup>1</sup>	157
Число заболеваний “социальными болезнями” <sup>2</sup> , тыс. чел.	78.6	58.5	197	479	819
Число детей, рожденных вне брака, в % от общего числа родившихся	12.0	14.6	19.6	21.1 <sup>1</sup>	145
Количество разводов, на 100 заключенных браков	41	42	60	65	155
Количество зарегистрированных преступлений, тыс.	1417	1840	2633	2625	143
Количество наркологических больных, тыс. чел.	16.4	35.0	55.0	72.6 <sup>1</sup>	207

<sup>1</sup> данные за 1995 г.

<sup>2</sup> туберкулез, сифилис

*Шестое.* В последние годы в российском обществе устойчиво присутствуют массовые негативные настроения, создающие депрессивный социально-психологический фон. Согласно социологическим опросам (ВЦИОМ), около 40% российских граждан хронически испытывает напряжение, раздражение, а еще 10-12% - страх, тоску. Эти данные корреспондируют с масштабом того слоя населения, который характеризует свое положение как бедственное, терпеть которое уже невозможно. По оценкам ВЦИОМ, этот слой в 1995-1996 гг. составлял в среднем 35-36% населения, а в конце 1996 - начале 1997 гг. увеличился до 43-45%.

### 3.2. Российская модель благосостояния (середина 90-х гг.)

Та модель благосостояния, которая в общих чертах сложилась в России в середине 90-х гг., кардинально отличается как от западной модели “общества массового потребления”, так и от советской модели.

*Первое.* Для современной России характерно отсутствие усредненного типа потребления. В настоящее время в обществе сформировались три качественно различных модели благосостояния: бедности, выживания и достатка.

Поляризация общества по экономическому положению и образование обширной устойчивой зоны бедности. В рамках последней - распространение застойной бедности как массового общественного явления, со свойственными ему нормами и стереотипами поведения.

Обвальное падение реальных доходов (см. табл. 2) сопровождалось резким расслоением населения по уровню благосостояния. По данным обследований бюджетов

домашних хозяйств соотношение среднедушевых доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения за шесть лет (1991-1996 гг.) возросло в 4-5 раз. Экономическое расслоение населения проявилось в образовании двух неравных социальных анклавов - зоны обеспеченности и зоны бедности.

Зона обеспеченности, т. е. социальный слой, в котором сохранился или увеличился дореформенный уровень благосостояния, к середине 90-х гг. включала 35-40 млн. человек, или четвертую часть населения. Из них 8-10 млн. человек (5-7% населения) практически достигли западных стандартов потребления продуктов питания, предметов гардероба, товаров бытового и хозяйственного назначения, услуг.

Зона бедности, в которой среднедушевые доходы не покрывают прожиточный минимум, охватила более 60 млн. человек, т. е. 42-43% населения. При этом доходы 7-8 млн. человек ниже стоимости минимальной продовольственной корзины, что соответствует критерию нищеты.

**Таблица 7. Прожиточный минимум и численность населения за чертой прожиточного минимума в России**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997 оценка
Прожиточный минимум, тыс.руб в месяц						
официальный	1.9	20.58	86.6	264.1	369.4	407
расчетный*	2.3	23.06	96.9	296	414	463
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % к численности населения						
официальная	33.5	31.5	22.4	24.7	21.6	
расчетная	34	22.5	27	39	42	

\* Расчетный прожиточный минимум отражает более высокую динамику цен на основные продукты питания по сравнению с официально принятой. Остальные статьи расходов в расчетном прожиточном минимуме получены исходя из доли обязательных платежей и расходов на услуги и непродовольственные товары по бюджетным обследованиям для низкодоходных групп населения.

Российский вариант бедности отличается рядом особенностей. Во-первых, он оказался значительно шире, чем в других (восточноевропейских) странах с переходной экономикой. Согласно результатам социологических исследований (1993 г.), в России доля населения, относящегося к категориям нищеты и бедности, в полтора-два раза выше, чем в Венгрии, Болгарии и Словакии и в три раза - чем в Чехии. Во-вторых, в период 1992-97 гг. в зону бедности попали не только социально незащищенные слои

(пенсионеры, безработные, многодетные семьи и т. п.), но и значительная часть занятых в материальном производстве, в т. ч. квалифицированных специалистов. Характерно, что в 1996 г. в оборонной и легкой промышленности, а также в отраслях социальных услуг средняя выплаченная зарплата на одного занятого не покрывала тот уровень доходов, который по социологическим опросам (ВЦИОМ) воспринимается населением как прожиточный минимум. В-третьих, население, попавшее в зону бедности, в целом пока сохраняет относительно высокие стандарты образования и здравоохранения, нормы обеспеченности капитальными благами (жильем, товарами длительного пользования), что существенно сглаживает социальные последствия низких доходов и экономического неравенства. В-четвертых, эта зона бедности характеризуется низкой мобильностью: подавляющая часть малообеспеченных слоев населения практически лишена возможности выйти из нее за счет “вторичной занятости” и т. п. Согласно данным социологических опросов (ВЦИОМ, 1996), лишь 11% бедных семей рассчитывает на улучшение материального положения в ближайшие годы; в 1995-96 гг. только 13-17% населения имело другую работу, приносящую доходы, а 83-87%, соответственно, были лишены их дополнительных источников. В-пятых, образование массовой бедности сопровождалось формированием механизма самовоспроизведения ее застойной формы, одним из элементов которого стало снижение социальных, в т. ч. потребительских, запросов.

#### **4. Государственная поддержка социальной сферы: время выбора**

Бюджет 1998 г. становится поворотным пунктом во взаимоотношениях федеральной власти и российского общества.

До сих пор одна из системных функций государства состояла в том, чтобы смягчать воздействие обвального спада производства на социальную инфраструктуру. В 1992-96 гг. при снижении объемов материального производства в два раза конечные расходы государственных учреждений, оказывающих социальные услуги, сократились всего на 4-6%. Это сопровождалось колоссальным ростом нагрузки на бюджет, причем основная часть ее легла на регионы (их доля в финансировании социальной сферы, включая дотации ЖКХ, составляет 90%). Вклад федерального центра в осуществлении данной функции, в основном, связан с их финансовой поддержкой: доля федеральных трансфертов регионам в их социальных расходах составляет 18-20%, причем для ряда депрессивных районов она значительно выше.

Из бюджетных проектировок на 1998 г. автоматически вытекает, что государство меняет базовые принципы поддержки ключевых социальных систем и институтов. Приносятся в жертву ключевые функции федерального центра, которые он до сих пор худо-бедно обеспечивал. Это неизбежно будет сопровождаться ломкой общественных институтов, функционирование которых не вписывается в логику принципа “расходы

в пределах доходов”, положенного в основу новой бюджетной политики (до 1997 г. подход был скорее обратным - “доходы в пределах расходов”).

**Таблица 8. Социальные расходы государства (по консолидированному бюджету, в реальном выражении, 1995=100, %)**

	1996 отчет	1997 оценка	1998 проект
<b>ВСЕГО</b>	<b>97.0</b>	<b>99.9</b>	<b>86.4</b>
На жилищно-коммунальное хозяйство	99.7	98.8	67.0
На образование	101.2	103.4	106.1
На культуру и искусство	92.8	103.7	106.8
На здравоохранение и физическую культуру	87.7	96.0	84.5

Можно выделить следующие ключевые последствия бюджетной реформы 1997-98 гг. для населения.

Переход к принципиально новой модели государственных финансов означает осуществление уже в 1998 г. радикальной реформы жилищно-коммунального хозяйства и здравоохранения, сводящийся к свертыванию их финансирования (на треть для ЖКХ и 15% для здравоохранения по сравнению с далеко не благополучным 1995 г., см. табл. 8).

Это, в свою очередь, будет означать маневрирование между деградацией соответствующих социальных институтов и переводом их на принцип платности для населения. Последний, в свою очередь, обойдется населению (при сохранении потребления населением социальных услуг на уровне 1995 г.) ростом на 46.5 млрд. рублей потребительских расходов (здесь и далее - в масштабе цен 1998 г.), или в среднем на 73.5 руб. на семью в месяц.

**Таблица 9. Дополнительная нагрузка на бюджеты населения в 1998 году (в масштабе цен 1998 г.)**

	Рост потребительских расходов в год, млрд.руб.	В расчете на одну семью ежемесячно, руб.
<b>ВСЕГО</b>	<b>46.5</b>	<b>73.5</b>
Расходы на жилье и коммунальные услуги	35.4	56.0
Расходы на здравоохранение	11.1	17.5

Необходимо подчеркнуть, что, в рамках предложенной Правительством бюджетной политики тяжесть проблем, связанных с финансированием региональными бюджетами социально-значимых расходов, будет и далее нарастать. Финансовый кризис будет сжимать регионы с разных сторон. Во-первых, в рамках нового Налогового кодекса сокращение налоговой нагрузки на экономику осуществляется именно за их счет. Во-вторых, на региональном уровне производится замещение НДС налогом на



прибыль, собираемость которого существенно ниже (особенно в условиях, когда почти половина предприятий убыточны). В-третьих, на регионы переносится вся тяжесть поддержки социальной сферы. В-четвертых, для них оказывается предельно затруднен выход на денежные рынки - региональные облигации ставятся в заведомо невыгодное положение по сравнению с правительственными ГКО-ОФЗ.